

Verlag

Algemene Vergadering

Locatie: [Odisee - Campus Brussel](#)

Datum: [Donderdag 3 oktober 2019, 18u30-21u](#)

Link naar [SlideShow](#)

Aanwezigheden

Naam	Instelling	Stemmen
Elise Beeckmans		
Brent Potters	Artesis Plantijn Hogeschool	3
Una Moerkerke	Artevelde Hogeschool	3
Christiaan Carlucci	Hogeschool PXL	2
Laura Remery	Karel de Grote Hogeschool	3
Koen Nguyen	Odisee	
Mohamed Bouzouf		2
Ilah Mombaerts	Thomas More Mechelen - Antwerpen	2
Koen van Vlierden	UCLL (Limburg)	1
Jens Matthé		
Jana Scheers	UAntwerpen	4
Gülsüm Gücenmez		
Emma Moerman		
Olivier De Bolster	Universiteit Gent	
Wout Vierbergen		6
Tim Vervoort		
Len Van Ocken	Universiteit Hasselt + tUL	
Chelsey Thijs		1
Viktor Lox	Vrije Universiteit Brussel	
Lisa Jongmans		3
Sander Vanmaercke	Andere	

Stijn Pinkhof	Andere	//
Lotte Delemarre	Andere	
Robin Kelchtermans	Andere	
Wimjan Nitelet	Voorzitter VVS	
Bernd Wethmar	Bestuurder Participatie VVS	
Dylan Couck	Bestuurder Onderwijs VVS	
Feliciaan De Palmenaer	Bestuurder Financiën VVS	

0. Intro

0	A	Intro	5'	1.0
---	---	-------	----	-----

De **vergader voorzitter** opent de vergadering.

De **vergader voorzitter** laat weten dat iedereen zijn/haar aanwezigheid moet bevestigen. Deze bevestiging is nodig voor het verslag. Wanneer deze aanwezigheid niet wordt meegedeeld wordt dit ook niet opgenomen in het verslag.

De **vergader voorzitter** merkt op dat de vertegenwoordigers van de Studentenraad KU Leuven deelnemen aan het bureau. Hij heet hen welkom.

1. Agenda

1	A	Agenda	3'	1.0
---	---	--------	----	---------------------

De **vergader voorzitter** vraagt of de algemene vergadering bezwaren heeft op de agenda.

De **vergader voorzitter** stelt voor om agendapunt 4.7 naar het begin van de vergadering te verplaatsen.

De **vergader voorzitter** stelt een extra vergaderpunt voor: X. Regeerakkoord Jambon I.

De **vergader voorzitter** stelt voor om agendapunt 4.3 te schrappen.

Een **lid** vraagt waarom punt 4.3 wordt geschrapt. De **vergader voorzitter** zegt dat Paars niet aanwezig kon zijn waardoor ze hun project niet zelf kunnen uitleggen.

De agenda wordt met de voorgestelde wijzigingen goedgekeurd.

2. Goedkeuring verslagen

2		Verslagen	7'	
		<u>Ter goedkeuring</u>		
	C	2.1 Verslag algemene vergadering 2019.07.02		2.1
		<u>Ter inzage</u>		

A	2.2 Verslag bureau 2019.07.02	2.2
A	2.3 Verslag raad van bestuur 2019.07.22	2.3
A	2.4 Verslag raad van bestuur 2019.08.15	2.4
A	2.5 Verslag raad van bestuur 2019.09.06	2.5

Het verslag werd goedgekeurd.

Er wordt akte genomen van de geagendeerde verslagen.

3. Inhoudelijke werking

3	Inhoudelijke werking	
C	3.1 Beslissing over standpunten die vervallen in juli 2020	25' 3.1

3.1 Beslissingen over standpunten die vervallen in juli 2020

De **vergader voorzitter** geeft het woord aan de **bestuurder onderwijs**.

De **bestuurder onderwijs** schetst kort de standpunten die vervallen in juli 2020. Hij vraagt aan de **algemene vergadering** om te beslissen of de organisatie de standpunten moet houden, herwerken of schrappen. De **bestuurder** overloopt de standpunten één voor één.

Standpunt 1: HBO5 opleidingen.

De **bestuurder onderwijs** legt uit dat het standpunt is geschreven voor de opleiding van start is gegaan en dat het gaat over de voorbereidingen van deze opleiding. Het voorstel is om het standpunt te laten vervallen en te focussen op de nieuwe issues.

Een **lid** (Koen van Vlierden, UCLL Limburg) vraagt om het standpunt wat meer toe te lichten.

De **bestuurder onderwijs** legt uit dat het standpunt zich focust op de inkanteling die toen gepland was. Hij zegt dat dit voor verpleegkunde niet gedaan is maar dat de Vlaamse Vereniging van Studenten hierover een standpunt gaat innemen. De **bestuurder** zegt dat de situatie van verpleegkunde uniek is omdat verpleegkunde als enige HBO5 opleiding niet is ingekanteld. Hij geeft mee dat de tekst die er nu is niet bruikbaar is om de situatie aan te pakken.

Standpunt 2: De vermarkting van het hoger onderwijs.

De bestuurder verklaart dat het gaat over welke rol private partners in ons hoger onderwijs spelen. **De bestuurder** legt uit dat het gaat om bedrijven, privé financierders... Hij gaat verder dat het voorstel is om het standpunt grondig te gaan herwerken. Er staat heel veel in dat niet gelinkt is aan die vermarkting. Daarnaast staan er ook een aantal thema's in die al behandeld zijn.

Standpunt 3: Studiekosten.

De bestuurder stelt voor om het standpunt te behouden. Hij verklaart dat het thema op dit moment nog altijd actueel is. Hij geeft mee dat in het voorjaar van 2020 de studiekosten monitor gepubliceerd wordt en dat we op dat moment het standpunt kunnen aanvullen. Hij vertelt dat er op dit moment geen reden is om dit standpunt te gaan aanpassen.

Standpunt 4: Het inclusief ondersteuningsmodel.

De bestuurder schetst het standpunt. Hij vertelt dat het gaat over hoe we gaan omgaan met de middelen voor begeleiding van studenten met een functiebeperking in het hoger onderwijs. **De bestuurder** legt uit dat het dossier in werking is en de middelen gesplitst worden tussen de hogescholen en universiteiten op basis van opgenomen studiepunten en aantal studenten. **De bestuurder** stelt voor om het idee van ondersteuning van bepaalde doelgroepen mee op te nemen in het standpunt rond diversiteit.

Standpunt 5: Studentenstemrecht.

De bestuurder verklaart dat er geen reden is om het standpunt af te voeren. Hij stelt dan ook voor om het standpunt te behouden en vraagt aan de **algemene vergadering** of iemand dat standpunt wil opnemen.

Standpunt 6: Herindeling van het academiejaar.

De bestuurder verklaart dat het standpunt een grondige update nodig heeft. Hij legt verder uit dat een aantal standpunten wat kort door de bocht gaan omdat het standpunt in een heel korte periode geschreven is. Hij zegt dat het vraagstuk wel belangrijk blijft.

Standpunt 7: Financiering.

De bestuurder zegt dat het niet gaat over het document dat vorig jaar is goedgekeurd maar over een oudere tekst waar delen hergebruikt zijn voor het standpunt van vorig jaar. Hij gaat verder dat er ook een aantal delen zijn waar de Vlaamse Vereniging van Studenten niet meer akkoord mee gaat. Het voorstel is om het standpunt te laten vervallen omdat veel terug te vinden is in het nieuwe standpunt.

Een onafhankelijke studentenvertegenwoordiger (Stijn Pinkhof) vraagt of het standpunt voldoende is om mee te nemen naar discussie rond het nieuw regeerakkoord met de aanpassingen rond de onderwijsbelastingseenheden en inputfinanciering.

De bestuurder onderwijs vindt van wel. Hij denkt dat het nuttig is om wanneer de discussies gevoerd worden het standpunt naar boven te halen en te kijken of de interpretatie die aan de tekst gegeven is voldoende ruim is. Hij stelt dat als het gaat over de onderwijsbelastingseenheden, de Vlaamse Vereniging van Studenten vraagt deze gewichten op objectieve gegevens vast te leggen. Wat nu niet het geval is. Wanneer die discussie gaat plaatsvinden denkt hij dat het nuttig gaat zijn om deze eerst binnen de **algemene vergadering** te voeren zodat iedereen op dezelfde lijn zit.

Standpunt 8: Nota studentenparticipatie.

De bestuurder geeft aan dat deze nota volledig verwerkt is in de codex hoger onderwijs.

Een lid (Koen van Vlierden, UCLL Limburg) geeft aan dat zowel voor Leuven als voor Limburg studentparticipatie een groot probleem is, voornamelijk door de werkdruk die erbij komt. Hij stelt de vraag of er een nieuwe nota opgesteld kan worden met een stuk rond het verlagen van de werkdruk maar toch te promoten voor participatie. Het lid stelt zich ook kandidaat om dit te trekken.

De bestuurder participatie geeft aan dat men moet gaan kijken naar wat decretaal mogelijk is. Hij zegt dat het meeste wat gedaan kan worden nu bij de instellingen zelf ligt. Hij zegt dat hij niet weet hoeveel er nog naar de decreetgever kan gegaan worden.

Een lid (Koen van Vlierden, UCLL Limburg) geeft aan dat de UCLL dit momenteel doet met een studiepunt vrij rooster maar dat er de mogelijkheid moet zijn om hiervoor studiepunten op te nemen. Hij zegt dat het op die manier effectief een waarde heeft en niet enkel vrijwilligerswerk is voor de studenten.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) geeft aan dat het een belangrijke discussie is die binnen de algemene vergadering gevoerd moet worden omdat er ook al wat tegenargumenten zijn gegeven.

Een onafhankelijke studentenvertegenwoordiger (Stijn Pinkhof) stelt voor dat de studentenraden inventarissen kunnen maken van hun problemen.

De bestuurder participatie zegt dat de nota die er nu ligt vervangen kan worden door een nieuw standpunt. Hij vraagt zich af wat de tegenargumenten zijn die vernoemd werden door **Sander Vanmaercke**.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) zegt dat een standaard tegenargument is dat studentenvertegenwoordigers dit op motivatie moeten doen en niet omdat er studiepunten aan gekoppeld kunnen worden. Hij vindt dat daar op dit moment niet verder op ingegaan moet worden.

Standpunt 9: Vluchtelingen.

De bestuurder onderwijs stelt voor om met kleine aanpassingen het standpunt te behouden.

Een onafhankelijke studentenvertegenwoordiger (Stijn Pinkhof) ligt toe dat het standpunt voornamelijk ging over het toekennen van diploma's aan vluchtelingen.

De bestuurder onderwijs zegt hierop dat de issues op dat vlak nog altijd dezelfde zijn. Maar dat het regeerakkoord wel spreekt over de optimalisering van NARIC (= Het agentschap die gaat kijken of buitenlandse diploma's gelijkwaardig zijn met diploma's hier.). De bestuurder zegt dat deze procedure zeer traag en moeilijk verloopt. Hij gaat verder dat de VLIR daar mee bezig is maar dat het vraagstuk nog blijft bestaan.

Standpunt 10: Taalbeleid.

De bestuurder onderwijs stelt dat nu het regeerakkoord gepubliceerd is er grote aanpassingen moeten gebeuren rond het standpunt. Hij legt uit dat op dit moment het idee is om een groter aanbod anderstalige bachelors te gaan inrichten. Op dit moment mogen 6% van alle bachelors in een andere taal dan het Nederlands aangeboden worden zonder een verschil tussen de academische en professionele bachelors. Omdat hogescholen alleen maar bachelors aanbieden zou het een voorstel zijn om een hoger aandeel naar die hogescholen te laten gaan. Hij zegt dat het nog geen concreet voorstel is maar dat er signalen zijn vanuit de twee partijen om erover te praten. **De bestuurder** zegt dat bij het uitvoeren van het regeerakkoord die discussie hoog gaat zitten. Hij stelt voor om dit binnen de Vlaamse Vereniging voor studenten voor te bereiden.

Standpunt 11: Mobiliteit.

Een lid (Len Van Ocken, UHasselt) denkt dat het interessant zou zijn om hun standpunt hiervoor open te trekken naar heel Vlaanderen.

De bestuurder onderwijs stelt voor dat iemand van hen zich kandidaat stelt als rapporteur, zodat het duidelijk is welke rol die persoon opneemt, om daarna te werken met een nieuwe tekst. Hij stelt voor om ofwel het standpunt te laten staan, wat niet uitsluit dat er geen veranderingen kunnen gebeuren, of vast te leggen dat er aanpassingen moeten gebeuren. **De bestuurder** stelt voor om voor de eerste optie te gaan. Op die manier zet de algemene vergadering zichzelf niet vast.

Een onafhankelijke studentenvertegenwoordiger (Stijn Pinkhof) vraagt zich af in welke mate het thema ook Brussel betreft.

De bestuurder onderwijs verklaart dat het standpunt zich vooral focust op studententarieven. Hij stelt vast dat er niets specifiek over Brussel geschreven is.

Een lid (Len Van Ocken, UHasselt) geeft aan dat hij binnen twee weken met zijn werkgroep mobiliteit eens grondig door het standpunt wil gaan.

Standpunt 12: Online leren.

De bestuurder onderwijs stelt voor om deze standpunten (mobiliteit en online leren) te behouden. Hij zegt dat er geen nood is om de standpunten te gaan herschrijven, vandaar het voorstel om de standpunten te behouden totdat er meer nood is rond de thema's.

Een lid (Wout Vierbergen, UGent) geeft aan dat hun studentenraad vorig jaar een standpunt geschreven heeft rond "[Learning analytics & privacy](#)" en dat de Koninklijke Vlaamse Academie van België daar ook een standpunt over heeft uitgebracht. Hij legt uit dat het standpunt voorstelt om een beleid rond het thema te maken. Hij geeft aan dat het een optie is om het standpunt rond online leren uit te breiden met nieuwe evoluties daarrond.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) zegt dat er binnen de studentenraad van de KUL gediscussieerd is geweest over privacy van leerplatformen. Hij vindt dat het standpunt online leren uitgebreid kan worden.

Na de opmerkingen stelt **de bestuurder onderwijs** voor om het standpunt over online leren (standpunt 12) te updaten.

Een lid (Wout Vierbergen, Ugent) geeft aan dat hij het standpunt niet wil trekken maar wel actief wil zijn hierrond. Hij zegt dat zijn universiteit is begonnen met een werkgroep rond het thema.

Standpunt 13: Geneeskundeopleiding.

De bestuurder onderwijs legt uit dat dit standpunt geschreven is in overleg met de Vlaamse koepel van geneeskundestudenten. Hij stelt dat het ingangsexamen sindsdien grondig is hervormd en ook in het regeerakkoord staan daarover nieuwe punten. **De bestuurder** stelt dat het niet slecht zou zijn om die discussie opnieuw te voeren in overleg met de studenten geneeskunde. Hij stelt daarom voor om het bestaand standpunt te laten vallen en wanneer de vraag er is, te werken naar een nieuwe tekst.

De bestuurder onderwijs geeft nog een korte samenvatting over wat er met de standpunten moet gebeuren.

Standpunt 1: Het standpunt laten vervallen.

Standpunt 2: Een volledig nieuw standpunt schrijven.

Standpunt 3: Het standpunt verlengen tot 31 juli 2023.

Standpunt 4: Het standpunt laten vervallen op 31 juli 2020.

Standpunt 5: Het standpunt verlengen tot 31 juli 2023.

Standpunt 6: Het standpunt met grote aanpassingen verlengen.

Standpunt 7: Het standpunt laten vervallen op 31 juli 2020.

Standpunt 8: Een volledig nieuw standpunt schrijven.

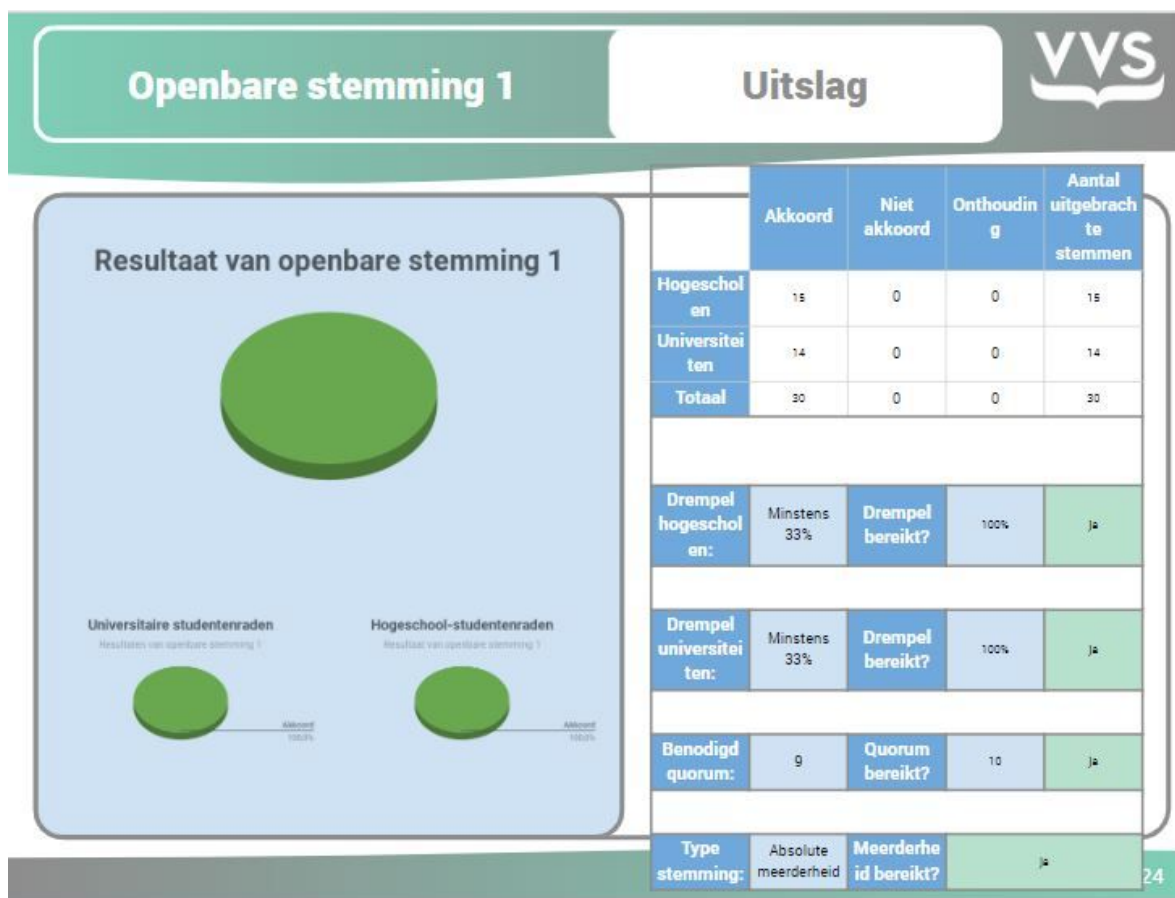
Standpunt 9: Het standpunt met kleine aanpassingen verlengen.

Standpunt 10: Het standpunt met kleine aanpassingen verlengen.

Standpunt 11: Het standpunt verlengen tot 31 juli 2023.

Standpunt 12: Het standpunt met kleine aanpassingen verlengen.

Standpunt 13: Het standpunt laten vervallen op 31 juli 2020.



De algemene vergadering keurt de voorstellen goed.

4. Algemene Werking

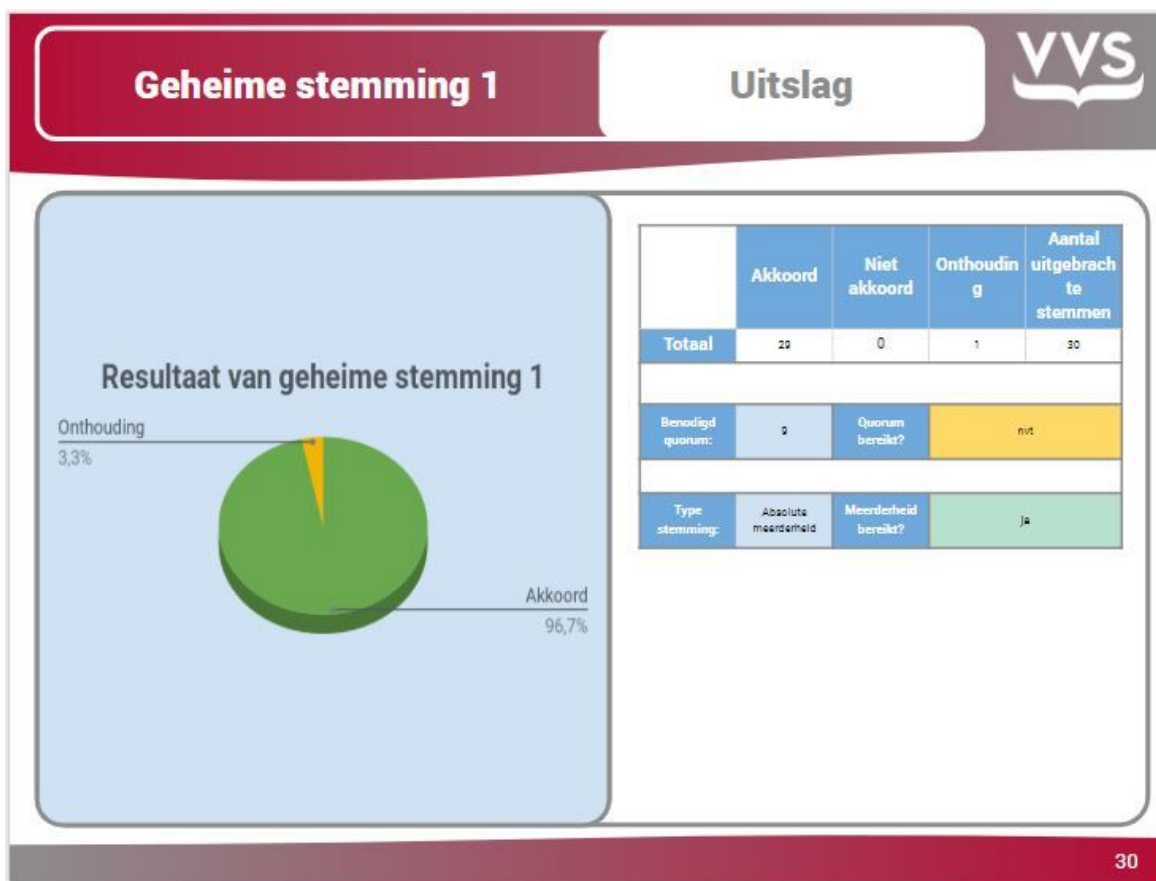
4		Algemene werking		
	C	4.1 Bekrachtiging penningmeester en ondervoorzitter	5'	4.1
	C	4.2 Goedkeuring jaarrekening + Verlengen kwijting	10'	4.2
	B/C	4.3 Paars	10'	4.31 4.32

A	4.4 DBRC-memorandum	10'	4.41 4.42 4.43
B/C	4.5 Advies over VGSO-regeling	10'	4.51 4.52 4.53
B	4.6 Werkgroep (niet-)aangesloten studentenraden	5'	
C	4.7 Voorstelling en bekrachtiging IAC	5'	4.7

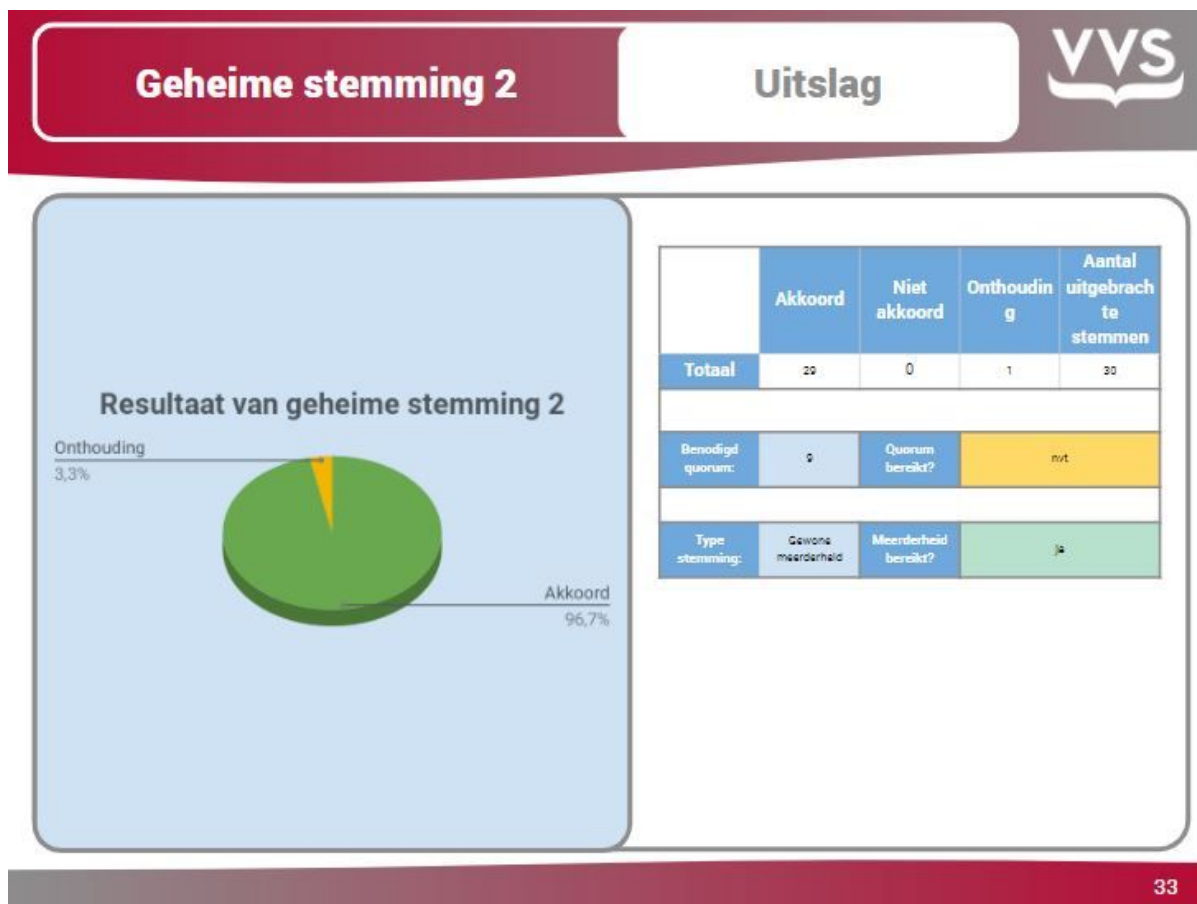
4.1 Bekrachtiging penningmeester en ondervoorzitter

De voorzitter vraagt aan de leden van de algemene vergadering om de benoeming van de nieuwe penningmeester, Feliciaan De Palmenaer, en de nieuwe ondervoorzitter, Dylan Couck, te bekrachtigen.

Stemming penningmeester:



Stemming ondervoorzitter:



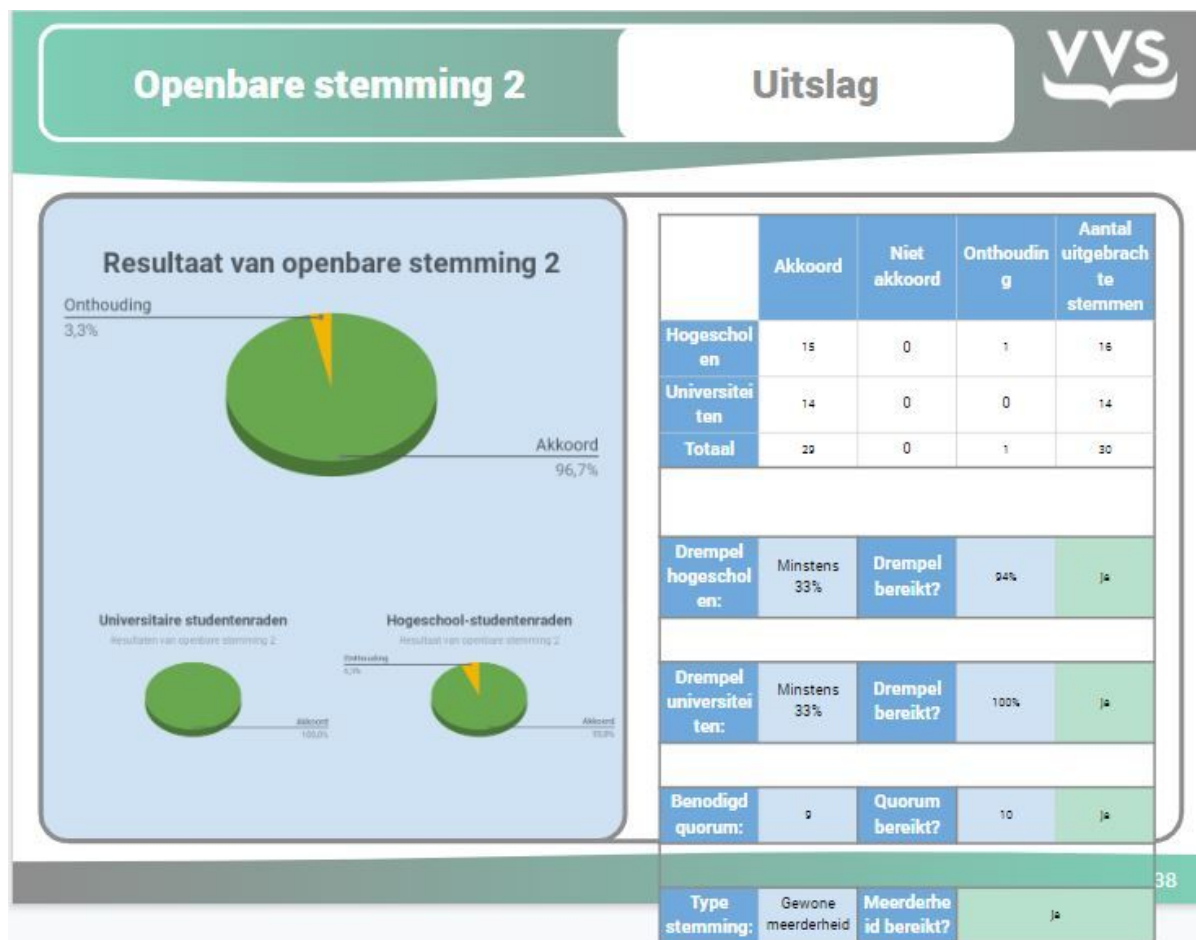
De algemene vergadering bekrachtigt de beslissing van de raad van bestuur die Dylan Couck aanstelde als ondervoorzitter en Feliciaan De Palmenaer als penningmeester.

4.2 Goedkeuring jaarrekening + Verlenen kwijting

De vergadervoorzitter zegt dat de jaarrekening al is goedgekeurd door de algemene vergadering maar dat het nu om een bevestiging gaat van de keuze die toen gemaakt is. Daarna stelt hij dat er een kwijting verleend moet worden aan het vorig bestuur waardoor ze niet meer aansprakelijk zijn voor de beslissingen die ze gemaakt hebben.

Een onafhankelijke studentenvertegenwoordiger (Stijn Pinkhof) vraagt naar de terugname van de post 635/8 voorzieningen voor risico's en kosten voor 15.000 euro.

De bestuurder onderwijs geeft aan dat dit over de rechtszaak gaat die een aantal jaren geleden gestart is maar nu afgelopen is.



die worden gebundeld in de dienst bestuursrechtscolleges. Vanuit die dienst is er een memorandum geschreven over hun ontwikkelingen de komende vijf jaar. Met onder meer de vraag om de raad op te nemen in die dienst. Het bestuur is verder gaan kijken naar de voor en nadelen. De inkanteling voor de raad in de dienst bestuursrechtscolleges brengt een aantal nadelen met zich mee. Een aantal nadelen die zouden opgelost kunnen worden met goed wetgevend werk maar een aantal nadelen die in geen geval opgelost kunnen worden. Zonder een aanpassing van de regelgeving op de dienst zou dat kunnen betekenen dat de bijzitters die vanuit de onderwijspraktijk komen zouden wegvallen. Dat de kosten verbonden aan de procedure die nu eigenlijk gratis is makkelijk kunnen oplopen tot 900 euro zonder advocaat en andere kosten. Men zou ook rechters uit andere bestuursrechtscolleges halen, waardoor je geen rechters meer hebt met expertise in het domein. Het procedurereglement van de dienst is ongelofelijk ingewikkeld. Een eenvoudige procedure behouden zoals hij nu is zou heel moeilijk zijn.”

De bestuurder onderwijs legt uit dat in september er overleg is geweest met de andere koepelorganisatie en er naar een [gemeenschappelijk standpunt](#) is gegaan. Deze brief is ook verstuurd geweest naar de vorige minister van onderwijs en naar de voorzitter van de dienst van bestuursrechtscolleges. Hij vertelt dat de Raad van Bestuur met hem, binnen twee weken, in overleg gaat omdat zijn antwoord op de brief zeer kort en niet bijzonder vriendelijk was en hij komt zijn idee persoonlijk toelichten. Hij zegt dat ook het regeerakkoord spreekt over die inkanteling op voorwaarde dat de procedure zoals die nu bestaat kan behouden worden.

De bestuurder onderwijs geeft aan dat het bestuur dit gaat opvolgen maar dat het niet iets is wat zeer snel gaat gebeuren.

4.5 Advies over VGSO-regeling

De bestuurder onderwijs geeft een korte uitleg over de VGSO-regeling .

“De VGSO is de Vlaamse koepel van geneeskundestudenten. Het zijn de geneeskundestudenten van de vijf universiteiten samen die hun eigen overlegorgaan hebben en van daaruit ook in overleg treden met de bevoegde ministers. Zij staan los van de Vlaamse Vereniging van Studenten. Er is vorig jaar besloten om met die organisatie te gaan samenwerken. Zij vroegen aan de organisatie middelen om hun werking te financieren. Er is toen toegestemd om daarin te gaan voorzien onder een aantal voorwaarden waaronder het delen van hun documenten met ons. Wanneer dat er standpunten werden ingenomen dat er ook rekening gehouden werd met de standpunten van de organisatie. De vorige voorzitter en penningmeester hebben dat dossier opgevolgd en hebben daaronder ook een advies geschreven. Zij komen tot de terechte

conclusie dat de samenwerking niet is gelopen zoals ze had moeten lopen en dat er bij de kosten die worden ingediend toch wel vragen gesteld worden.”

De bestuurder onderwijs stelt de vraag aan de algemene vergadering of er een nieuwe overeenkomst afgesloten moet worden met de VGSO.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) zegt dat ze hierover eerst met VGSO moeten spreken en niet zonder hen moeten beslissen.

De bestuurder onderwijs stelt de vraag aan de universitaire studentenraden of zij kunnen achterhalen welke financiering zij krijgen via de universiteit.

Een niet stemgerechtigd lid (Lotte Delemarre, KU Leuven) kan dit kort toelichten. Zij zegt dat de faculteiten het inschrijvingsgeld van de fracties betalen. Ze zegt dat daar zich een probleem heeft gesteld bij VGSO. Ze hadden een standpunt tegen de faculteit ingenomen. Ze verklaart dat hierop de reactie van een paar faculteiten kwamen en dat ze zich afvroegen waarom ze het inschrijvingsgeld van de VGSO nog betaalde. Ze zegt dat de algemene vergadering het zeker nog aan hun moet vragen.

Een onafhankelijke studentenvertegenwoordiger (Stijn Pinkhof) vraagt zich af of het niet vreemd is om bij de eigen universiteiten te gaan horen. Hij verwacht dat de VGSO dit zelf zou toegeven. Hij zegt dat moesten ze dit niet toevoegen de beslissing zeer makkelijk zal zijn.

De bestuurder onderwijs verklaart dat deze vraag vorig jaar ook gesteld is geweest en dat de antwoorden toen niet klopten. Hij stelt dat als we wachten tot de volgende vergadering om vragen te stellen en tot de vergadering wacht voor de feedback van de faculteiten het heel lang gaat duren. Hij zegt dat dit zowel voor ons als voor hun niet echt de beste oplossing is. Hij zegt dat de vraag rond financiering ook aan hen gesteld gaat worden.

Een lid (Wout Vierbergen, UCLL Limburg) stelt de vraag waarom dat de samenwerking afhankelijk is geweest vanuit een financiële nood van de VGSO.

De bestuurder onderwijs zegt dat hij hier geen antwoord op kan bieden. Hij zegt dat de eerste keer dat er samen werd gewerkt dit inhoudelijk ging over het ingangsexamen geneeskunde. Hij zegt dat het vorig jaar de eerste keer was dat er financiering aan te pas kwam.

De bestuurder onderwijs stelt voor om het volgende vergadering terug op te nemen.

4.6 Werkgroep (niet-)aangesloten studentenraden

De penningmeester zegt dat deze werkgroep morgen samenkomt om 18u30 in de kantoren van de Vlaamse Vereniging van Studenten. Hij verklaart dat ze daar de verdeling van stemverhoudingen gaan bespreken. Hij zegt dat iedereen een voorstel over de verdeling mag indienen. Hij stelt dat als er personen nog andere punten willen aanbrengen op de vergadering dit mag, maar dat de werkgroep er misschien niet aan gaat komen.

Een lid (Wout Vierbergen, UGent) vraagt of het ook mogelijk is om via skype deel te nemen aan de werkgroep.

De penningmeester zegt dat er een laptop zal zijn maar dat het geluid misschien niet optimaal is. Het stelt ook dat het belangrijk is om wat hogescholen aanwezig te hebben omdat de werkgroep nu alleen bestaat uit universiteiten.

De penningmeester vraagt aan de algemene vergadering of er meer gepost moet worden op de sociale media of het voldoende is om via de ledenmail te communiceren.

Een lid (Elise Beeckmans, Artesis Plantijn Hogeschool) zegt dat dit voor haar makkelijker zou zijn omdat er heel veel in de ledenmail staat en dat ze soms over dingen leest.

De penningmeester zegt dit met de raad van bestuur op te nemen.

4.7 Voorstelling en bekrachtiging IAC

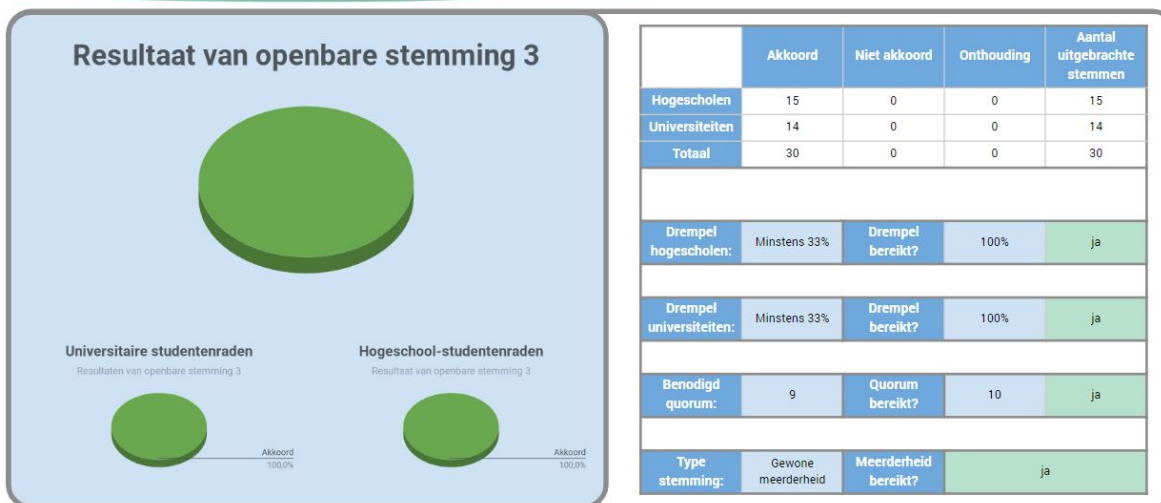
Het intern auditcomité komt uitleg geven over hun werking. Het IAC zoekt een vertegenwoordiger van de algemene vergadering voor in het IAC te zitten. Voor vragen of opmerkingen mag je Joeri Deryckere contacteren. Voorlopig stelt nog niemand zich kandidaat.

(Contactgegevens Joeri: joeri.deryckere@gmail.com - 0471 46 76 01)

De algemene vergadering stemt over de samenstelling van het IAC.

Openbare stemming 3

Uitslag



De algemene vergadering bekrachtigt de samenstelling van het intern audit comité.

5. Verkiezingen

5	Verkiezingen	5.0
C	5.1 Verkiezing av-lid binnen het IAC	5' 5.1
C	5.2 Sander Vanmaercke - Bestuurder Sociale Zaken & Diversiteit	30' 5.2
C	5.3 Verkiezing vergadervoorzitter	10' 5.3

5.1 Verkiezingen av-lid binnen het IAC

De vergadervoorzitter vraagt of iemand zich kandidaat wil stellen voor het IAC. Er komt geen reactie.

5.2 Sander Vanmaercke - Bestuurder Sociale Zaken & Diversiteit

De vergadervoorzitter kondigt aan dat Sander Vanmaercke zich kandidaat stelt voor bestuurder Sociale Zaken & Diversiteit.

Sander Vanmaercke stelt zich kort voor. Hij is student theologie en religiewetenschappen. Hij is momenteel ondervoorzitter van de studentenraad van de KU

Leuven. Sinds vorig jaar is hij terug vergaderingen van de Vlaamse Vereniging van Studenten beginnen bijwonen na een aantal jaar afwezigheid.

Sander Vanmaercke verlaat het lokaal.

De **algemene vergadering** stelt vragen op voor hem:

- Aangezien je actief bent bij jong CD&V, vind je dat je in staat bent om met een neutrale blik naar de regeringsonderhandelingen te kijken en hoe ga je er mee omgaan wanneer een standpunt ingenomen door de organisatie niet strookt met wat de partij heeft verkondigt?
- Zijn er bepaalde zaken in het stuvo decreet in de context hoger onderwijs die jij tot nu toe onderbelicht vindt?
- Wat is jouw visie op diversiteit en sociale zaken en welke prioriteiten zie je bij de beide thema's?

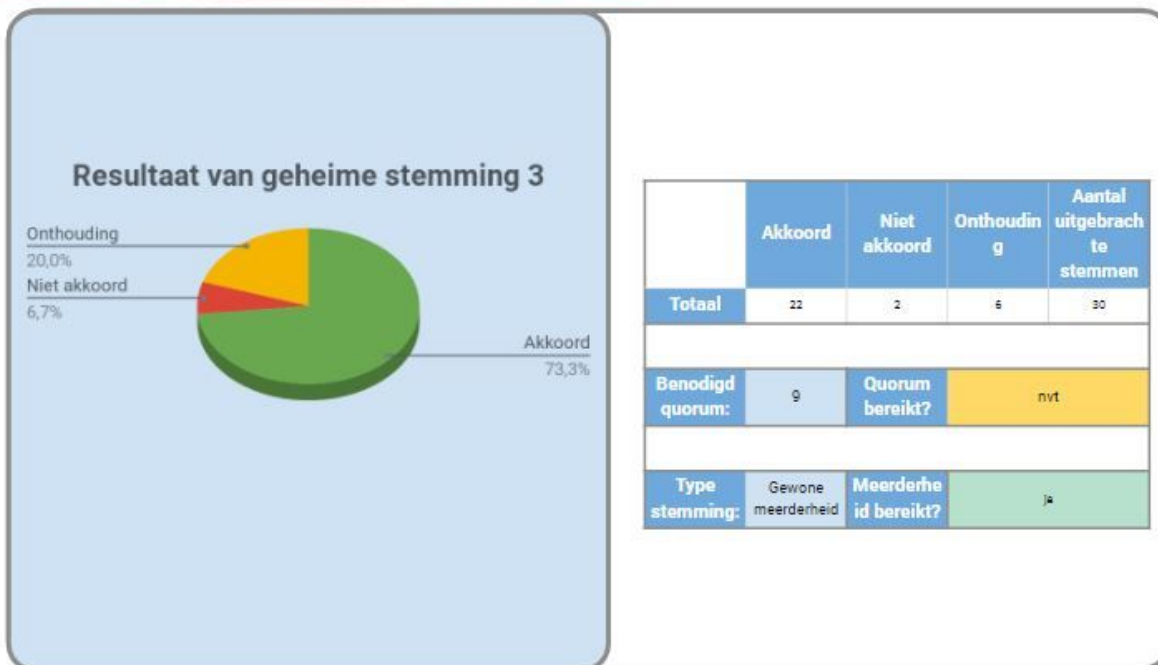
Sander Vanmaercke komt terug binnen en beantwoordt de vragen. Waarna hij het lokaal weer verlaat.

De **algemene vergadering** gaat in discussie. Er wordt besloten dat een tweede vragenronde niet nodig is.

Er wordt gestemd over de kandidatuur van **Sander Vanmaercke**.

Geheime stemming 3

Uitslag



57

Sander Vanmaercke wordt verkozen als bestuurder Sociale Zaken & Diversiteit.

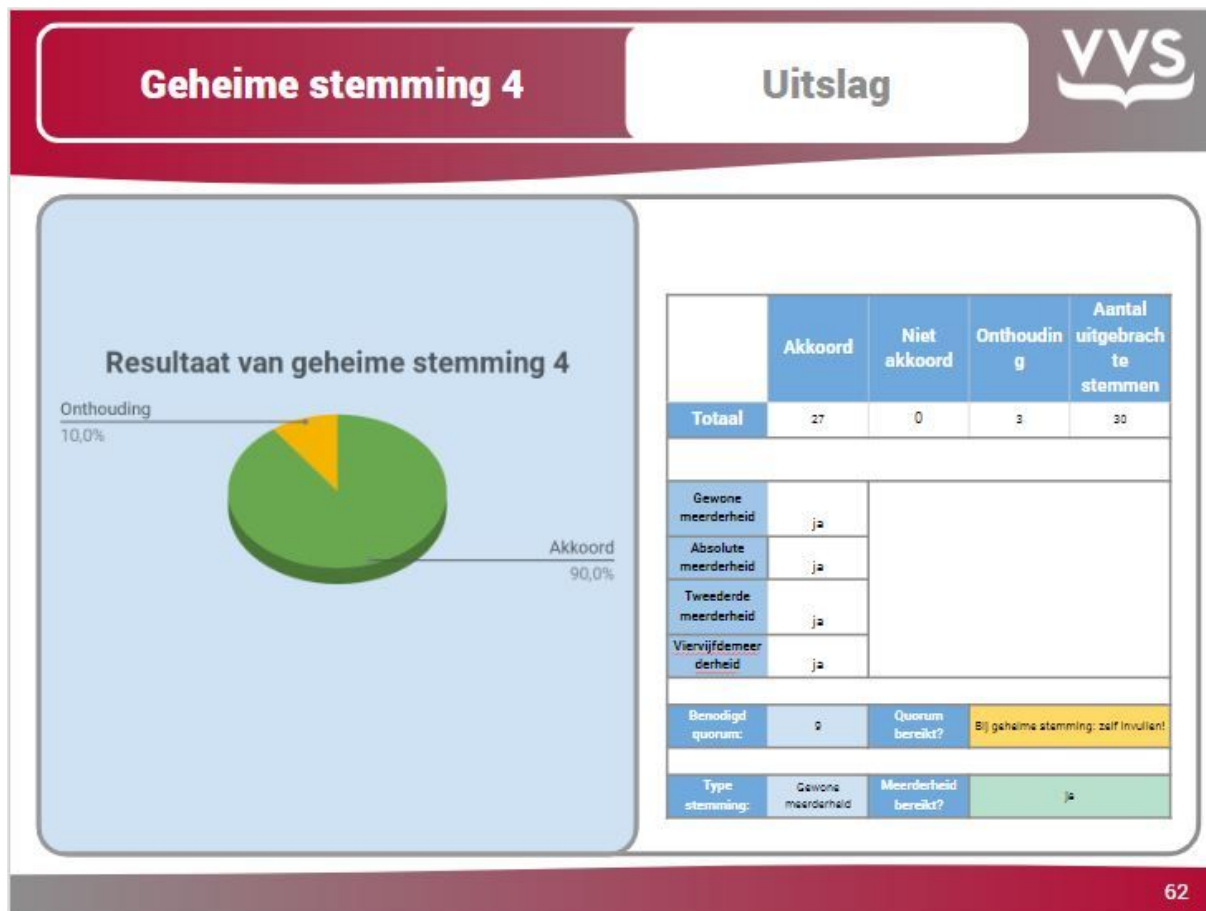
5.3 Verkiezingen vergadervoorzitter

De **vergadervoorzitter** zegt dat **Anthony Longo** zich kandidaat stelt als vergadervoorzitter. Hij stelt zijn kandidatuur voor met een video aangezien hij deze algemene vergadering niet aanwezig kan zijn.

Anthony Longo is voorzitter van de studentenraad van de universiteit Antwerpen. Hij doet dit voor het tweede jaar oprij. Hij geeft aan dat zijn kennis over het vlaamse hoger onderwijslandschap en zijn kennis over de werking van de Vlaamse vereniging van Studenten nog zeer beperkt is. Hij voelt zich daarom niet meteen klaar om een inhoudelijk mandaat op te nemen. Hij stelt door het mandaat van vergadervoorzitter op te nemen hij toch kan bijdragen aan een organisatie waar hij in gelooft.

De **algemene vergadering** stelt vragen op voor hem. Aangezien hij zelf niet aanwezig is worden eventuele vragen gericht aan de aanwezigen van de UAntwerpen.

Er zijn geen vragen. Er wordt gestemd over de kandidatuur van **Anthony Longo**.



Anthony Longo wordt verkozen als vergadervoorzitter van de algemene vergadering.

6. Regeerakkoord Jambon I

x	B	Regeerakkoord Jambon I	15'	6.0
---	---	------------------------	-----	---------------------

De bestuurder onderwijs ligt de punten die relevant zijn voor het hoger onderwijs en de studenten toe. Hij begint met de kleinere maatregelen rond studieduurverlenging en flexibilisering.

De bestuurder onderwijs stelt dat de Vlaamse Vereniging van studenten hier achter staat. Hij zegt dat het niet percé gemakkelijker moet maar dat het beter dan het nu is. Hij legt uit wat er in het regeerakkoord staat:

Het regeerakkoord doet geen concrete voorstellen buiten dan de samenwerking tussen hogescholen en universiteiten beter te gaan aanmoedigen. Dit ligt helemaal in lijn met wat de organisatie gevraagd heeft op dat punt.

G. Evaluatie OBE's (onderwijsbelastingseenheden)

De bestuurder onderwijs legt uit dat de organisatie gevraagd heeft om dit proces te objectiveren, wat nu niet het geval is. Hij verklaart dat het nu is dat dezelfde opleidingen in de ene school zwaarder worden gewogen dan in de andere school. Hij legt uit dat dat komt door de politieke invloeden die toen gespeeld hebben, maar dat dat het systeem niet correct maakt. Verder zegt hij dat het akkoord zich enkel focust op hogescholen en niet op de universiteiten en ze spreken ook meteen om die te gaan verhogen. Hij vindt dat men niet alleen moet spreken van een verhoging maar dat een verlaging ook mogelijk moet zijn wanneer blijkt dat ze nu te hoog liggen.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) vraagt of de bestuurder onderwijs denkt dat het de bedoeling gaat zijn van de regering om de instellingen op te leggen om geen verschillen te hebben daarin.

De bestuurder onderwijs antwoordt dat het uiteindelijk de regering is die de gewichten vastlegt en ook bij de aanvragen van de nieuwe opleidingen bepaalt in welk studiekrediet die opleiding valt.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) gaat verder over de interne verdeling. Hij zegt dat je hiervan kan afwijken door je eigen OBE's te gaan ranken.

De bestuurder onderwijs zegt dat de organisatie zich daar nog niet over heeft uitgesproken. Het stelt dat hij niet het gevoel heeft dat het regeerakkoord daarnaar hint. Hij zegt dat ze nooit hebben aangegeven om de interne financiering van instellingen te gaan regelen. Hij zegt dat tegen wanneer alle evaluaties van de OBE's gedaan zijn waarschijnlijk aan het einde van het regeerakkoord gaan zitten. Hij zegt dat de hogescholen niet staan te springen om hieraan deel te nemen.

H. Rationalisering opleidingsaanbod

De bestuurder onderwijs legt uit dat de regering voorstelt om aan de hand van een rapport, dat tien jaar geleden geschreven is, te gaan kijken naar het hele opleidingsaanbod en te gaan schrappen. Hij legt verder uit dat ze spreken over de Soete norm. Hij legt uit dat dit een norm is om te kijken of opleidingen rendabel zijn. Hij

verklaart dat dit aantal bij een bacheloropleiding om 150 studenten gaat. Wanneer het aantal hieronder ligt is de opleiding met andere woorden niet rendabel en zou deze moeten verdwijnen. Hij gaat verder met het regeerakkoord dat zegt de ze de universiteiten en hogescholen zelf de mogelijkheid willen geven om met die norm aan de slag te gaan en te gaan nadenken over het opleidingsaanbod. De bestuurder zegt dat de focus meer gaat liggen op het aanbod van de hogescholen waar dat veel meer ruimte is om te gaan knippen en waar er de laatste 20 jaar een wildgroei is geweest aan opleidingen. Hij gaat verder met te zeggen dat wanneer het binnen VLIR en VLHORA effectief van start gaat, we moeten kijken welke standpunten de organisatie gaat innemen en mogelijk kunnen dat andere standpunten zijn afhankelijk hoe dat de koepels er mee omgaan.

I. Participatiegraad en opleidingsaanbod in Limburg

De bestuurder onderwijs legt uit dat de regering heeft ingestemd om vier nieuwe opleidingen aan de UHasselt toe te staan van de twaalf gevraagde. Hij gaat verder dat de overheid ook effectief wil inzetten op de participatiegraad in het hoger onderwijs in de provincie Limburg, die nu veel lager ligt dan in andere provincies. Hij stelt dat in het kader van diversiteit het goed is om die participatiegraad aan te moedigen maar bij het uitspreken over het opleidingsaanbod, omdat het instellings specifiek is en ook nog eens zeer gevoelig ligt, vindt hij het geen slim plan om daar nu al een standpunt over in te nemen. Hij vindt dat het niet aan de organisatie is om zich te moeien met de instellingen. Hij vraagt aan de UHasselt wat zij hierover zeggen

Een lid (Tim Vervoort, UHasselt) zegt dit besproken te hebben met hun rector. De rector zei dat dit een tien jaren plan is en dat er nog ruimte is voor de andere opleidingen. Ze vinden niet dat de Vlaamse vereniging van Studenten zich moet mengen.

J. West-Vlaanderen

De bestuurder onderwijs zegt dat we er op dezelfde manier als Limburg naar moeten kijken. Hij is wel van mening dat de democratisering niet in het gedrang mag komen, zeker bij de uiterste provincies waar de participatiegraad lager ligt.

K. Communicatie over opleidingsaanbod

De bestuurder onderwijs zegt dat de nieuwe regering voorstelt om de regeringscommissarissen actief de taak te geven om te gaan kijken naar de communicatie van de instellingen over hun aanbod en in te grijpen wanneer deze communicatie niet zou kloppen. De bestuurder zegt dat de Vlaamse vereniging van

studenten op dat punt geen concreet aanbod heeft. Hij stelt dat de organisatie gepleit heeft voor eerlijke communicatie maar hij vindt dat de organisatie op dit moment te weinig stof heeft om te reageren.

L. Anderstalig aanbod

De bestuurder onderwijs zegt dat de regering meer plaats wil creëren voor anderstalig aanbod. Hij gaat verder dat de drempel voor bacheloropleidingen die nu op 6% ligt naar 9% gaat. Hij vertelt dat het regeerakkoord zegt dat wanneer er een Nederlands equivalent wordt aangeboden het ook effectief moet worden ingevuld. Hij zegt dat het nog niet duidelijk is hoe ze dit gaan invullen.

M. Actieplan Talen

De bestuurder onderwijs legt uit dat de overheid zich wil focussen om taalopleidingen weer aantrekkelijker te maken. Hij denkt dat het niet nodig is om hier een standpunt te maken en dat het beter is om te wachten tot er iets voorligt en daar pas op in te spelen.

N. Infrastructuurinvesteringen

De bestuurder onderwijs zegt dat het niet duidelijk is waar dat deze terecht zullen komen. Hij denkt dat als men dit linkt aan de onderzoeksmiddelen dat deze enkel voor de universiteiten zijn maar het ook zou kunnen zijn dat ze middelen uit de onderzoeksmiddelen nemen om voor alle hogeronderwijsinstellingen te investeren in infrastructuur. Hij legt uit dat de vraag vooral kwam van de universiteiten om te gaan investeren in hun infrastructuur. De bestuurder zegt dat de organisatie altijd om meer middelen heeft gevraagd maar dat onze focus meer ligt op middelen voor personeel. Hij stelt dat de organisatie hier niet tegen is.

O. Duaal leren

De bestuurder onderwijs legt uit dat de overheid het duaal leren ook in het hoger onderwijs wil uitrollen in de graduat en de professionele bachelors. Hij zegt dat de Vlaamse Vereniging van Studenten zich altijd kritisch heeft getoond. Hij is ook van mening dat de organisatie al voldoende dossiers heeft opgemaakt en hij weet niet of we er dit nog bij moeten nemen.

P. Mentaal welzijn

De bestuurder onderwijs zegt dat vele mensen blij zullen zijn dat het in het regeerakkoord staat, omdat het toch iets is waar de organisatie en vele andere achter

gevraagd hebben. Hij zegt dat dit een maatregel is die geen geld zou kosten wat wil zeggen dat hier geen structurele maatregelen aan vast hangen. Hij zegt dat de organisatie dit moet blijven stofferen als we willen dat hier voldoende aandacht naartoe gaat.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) merkt op dat hier wel een eenmalige injectie naartoe zou gaan.

De bestuurder onderwijs zegt dat er eventueel wel een onderzoek aan vooraf kan gaan, maar dat er geen kosten zouden zijn.

Een lid (Mohamed Bouzouf, Odisee) vraagt of het mogelijk kan zijn dat ze achteraf het geld uit welzijn zouden halen.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) legt uit dat dit niet kan. Wanneer iets begroot is kan er niet zomaar geld uitgehaald worden. Hij gaat verder dat er bij het departement welzijn geen plannen zijn om te investeren in welzijn in het onderwijs.

Q. NARIC

De bestuurder onderwijs vindt dit absoluut een goede zaak.

R. Levenslang leren

De bestuurder onderwijs zegt dat dit onderwerp vaag is en dat het uitwerking nodig heeft.

S. Verpleegkunde (3)

De bestuurder onderwijs stelt dat het te braaf geschreven is maar dat het op een aantal punten al de goede richting uitgaat. Hij zegt dat het allemaal vaag blijft en dat het nodig is om het om te zetten in concrete engagementen.

T. Artsenquota

De bestuurder onderwijs zegt dat de organisatie hier best mee in overleg gaat met de geneeskundestudenten.

U. Erasmus+

De bestuurder onderwijs stelt dat dit punt op zich niet veel zegt.

V. De Raad voor Betwistingen inzake Studievoortgangsbepalingen

De bestuurder onderwijs zegt dat het voorstel van de Vlaamse overheid ingaat tegen het voorstel van de algemene onderwijskoepels.

De bestuurder onderwijs vraagt aan de leden van de algemene vergadering naar hun mening over studieduurverlenging en flexibilisering.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) is van mening dat het regeerakkoord al bij al beter meevalt dan oorspronkelijk werd gedacht. Zo zegt hij dat de harde knip er niet instaat. Het problematische dat hij ziet in het akkoord is het feit dat je je bachelorproef niet meer gaat mogen meenemen, wat volgens hem enkel gaat zorgen voor studieduurverlenging. Hij zegt ook dat hij al van een paar instellingen vernomen heeft dat ze hier niet voor te vinden zijn en dat het op veel verzet zal stoten. Hij denkt dat het slim is om te wachten op concrete plannen omdat het regeerakkoord redelijk vaag blijft.

Een niet stemgerechtigd lid (Lotte Delemarre, KU Leuven) gaat verder over het feit dat je 50% moet halen in je eerste jaar. Ze heeft van sommige mensen opgevangen dat ze denken dat dit wel zal meevallen omdat het over vakken gaat en van andere mensen hoort ze dat het wel degelijk zal gaan over studie efficiëntie en dat je anders niet mag verdergaan. Ze zegt dat ze vorig jaar binnen haar instelling de denkoefening heeft gemaakt waaruit blijkt dat heel veel studenten tussen de 30% en de 50% studie efficiëntie zitten en dat die groep het ook beter doet in een twee jaar mits de juiste begeleiding. Ze zegt dat het voor hun dramatisch zou zijn moest er gegaan worden naar die 50% omdat er voldoende bewijs is dat die groep het beter doet in volgende jaren en dat de omvang van de groep ook redelijk groot is.

De bestuurder participatie geeft aan dat hij vindt dat het interessante cijfers zijn waar effectief mee gereageerd kan worden.

Een niet stemgerechtigd lid (Lotte Delemarre, KU Leuven) geeft aan dat ze de cijfers van de instelling niet zomaar mag delen.

Een lid (Jana Scheers, UAntwerpen) zegt dat we ook moeten kijken naar het aantal studiepunten dat studenten hun eerste jaar moeten opnemen. Ze vindt dit een hoog getal en zeker de aandacht waard.

De bestuurder onderwijs bevestigt dat hij dit nog niet door iemand heeft weten uitleggen. Hij gaat verder dat de definitie van generatiestudent niet vermoed wordt dus dat er ook onduidelijkheid is over wie het nu juist gaat.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) en **Een lid** (Jana Scheers, UAntwerpen) zijn van mening dat de terminologie fout is en dat de overheid dit eerst moet definiëren.

Een lid (Mohamed Bouzouf, Odisee) hoopt dat de Vlaamse vereniging van Studenten zich voor drie dingen gaat inzetten. Ten eerste denkt hij aan de knip tussen bachelor en master, daarnaast het feit dat eerstejaarsstudenten verplicht zijn om minimum 50 studiepunten op te nemen. En als derde kaart hij de 50% aan die behaald moet worden om verder te studeren. Bij dit laatste is het hem niet duidelijk of dat binnen dezelfde richting of dezelfde instelling is.

De algemene vergadering geeft hem aan dat dit niet in het akkoord staat.

De bestuurder onderwijs vat samen dat de eerste indrukken die er zijn niet echt positief zijn. Hij zegt dat dit vooral komt door de onduidelijkheid en de weinige onderbouwing die erin zit. Hij gaat verder dat er binnen VLHORA, VLIR en de Vlaamse Onderwijsraad een gesprek gepland staat over de eerste indrukken over het akkoord. Hij zegt dat het op dat moment ook duidelijk zal worden wat de instellingen zelf zeggen. De bestuurder gaat verder dat het wachten is op de eerste beleidsnota van de minister.

De bestuurder onderwijs vraagt aan de algemene vergadering of zij vinden dat de Vlaamse Vereniging van Studenten via een persbericht al moet reageren.

Een onafhankelijke studentenvertegenwoordiger (Stijn Pinkhof) is van mening dat de Vlaamse Vereniging van Studenten ongeacht de inhoud moet reageren. Dit kan ook helpen naar naambekendheid toe.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) vindt het moeilijk om te reageren omdat het akkoord helemaal niet onderbouwd is. Hij is van mening dat als de organisatie nu gaat reageren dit te algemeen gaat zijn, en hij weet niet of het dan opgepikt gaat worden.

Een lid (Koen Nguyen, Odisee) is van mening dat het belangrijk is om te reageren. Hij vindt dat de organisatie een signaal moet geven dat we er mee bezig zijn.

Een lid (Emma Moerman, UGent) denkt dat de organisatie wel al kan vragen achter de hard genomen maatregelen zonder dat daar lang over nagedacht is geweest.

Een lid (Jana Scheers, UAntwerpen) is van mening dat de organisatie moet reageren omdat er nog veel vraagtekens zijn en om een signaal te geven dat we er mee bezig zijn. ze vindt dat het niet percé door de pers opgenomen moet worden.

Een lid (Mohamed Bouzouf, Odisee) is van mening dat de organisatie met een persbericht naar buiten moet komen.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) beaamt de reactie van **Jana Scheers**. Het lijkt hem veel krachtiger om op die manier te reageren. Hij vindt dat je op die manier zegt dat het te vaag is maar dat je tegelijk ook je hand uitsteekt om er samen aan te werken.

De **vergadervoorzitter** licht toe dat de minister van onderwijs al heeft aangegeven een stijlbreuk te willen maken met de vorige minister en dat hij al heeft aangegeven dat hij de organisatie op regelmatige basis wil zien.

De bestuurder onderwijs zegt dat hij het gevoel heeft dat de meerderheid of zelfs iedereen zegt om te reageren. Hij zegt dat er al een voorstel klaar ligt. In dat voorstel staat dat er punten instaan waar de organisatie om gevraagd heeft (welzijn) , en dat we blij zijn dat die erin staan. Hij gaat verder met te zeggen dat het voorstel dan verder gaat met de kritische vragen rond studieduurverlenging en flexibilisering en dat we vragen naar een onderbouwing van de gemaakte keuzes hierover. Hij vat samen te willen spelen op gebrek aan data en onderbouwing en daarnaast de onduidelijkheid samen met de vele vragen die het oproept. Hij gaat verder dat dit het idee is maar dat de tekst nog niet geschreven is. Hij zegt de tekst tegen de late avond te plaatsen op facebook zodat er op gereageerd kan worden om hem daarna te versturen.

Een lid (Viktor Lox, Vrij universiteit Brussel) vindt dat de organisatie een standpunt moet schrijven over de ideologie die achter de tekst schuilgaat.

De bestuurder onderwijs zegt dat de organisatie kan aangeven dat ze maar één kant van het verhaal benadrukken en dat het jammer is dat aan de andere kant, met bijvoorbeeld het inzetten op begeleiding en juiste oriëntering, heel weinig aandacht voor is ten opzichte van de rest.

Een niet stemgerechtigd lid (Sander Vanmaercke, KU Leuven) geeft aan dat er letterlijk in het regeerakkoord staat dat ze willen focussen op snelle heroriëntering van studenten die na een eerste examenperiode niet geslaagd zijn. Er staat niet in of dat over licht of zware heroriëntering zou gaan. Hij is van mening dat dit zeker uitgeklaard moet worden.

Een niet stemgerechtigd lid (Lotte Delemarre, KU Leuven) geeft ook aan dat het niet duidelijk is of de maatregel gaat over de eerste of tweede zit. Moest het enkel op de eerste zit gericht zijn gaat je eerste examenkans niet meer volwaardig zijn aan je tweede examenkans.

7. Varia

7	B	Varia	5'
		7.1 Audit studievoortgang door het Rekenhof	

7.1 Audit studievoortgang door het rekenhof.

De bestuurder onderwijs legt uit dat het rekenhof een audit aan het uitvoeren is over de studievoortgangsmaatregelen. Bij 12 instellingen worden zowel de maatregelen die zij in hun onderwijs- en examenreglement hebben als ook de effectieve begeleiding die wordt aangeboden onderzocht. Hij zegt dat het gaat over 5 universiteiten en 7 hogescholen. Hij gaat verder dat ze gesprekken plannen met studentenraden en dat ze met de Vlaamse Vereniging van Studenten al gesproken hebben voor het regeerakkoord. De bestuurder geeft ook aan dat er ondertussen ook vragenlijsten rondgaan die bij de instellingen worden afgenomen waar de instellingen heel weinig tijd voor krijgen.

8. Agenda belangrijke data

8	A	Agenda belangrijke data	
---	---	--------------------------------	--

De **vergader voorzitter** overloopt de agenda van de belangrijkste data binnen VVS.

- Do 7/11/19, 17u30: Bureau 2, Skype
- Za 9/11/19, 14u: Teambuilding, Antwerpen
- Do 21/11/19, 16u: Bureau 3, Brussel
- Do 21/11/19, 18u30: AV2, Brussel
- Wo 27/11/19, ? Strategiedag meerjarenbeleid
- Do 12/12/19, 16u: Bureau 4, Brussel
- Do 12/12/19, 18u30: AV3, Brussel

De **vergader voorzitter** sluit de vergadering.